

パブリックコメントの結果について

募集期間：令和3年3月27日～令和3年4月26日

応募件数：2件

2名の方から延べ20件の意見をいただきました。その反映状況は次のとおりです。

文章修正等	記述済み	検討	反映困難	その他	合計
9件	0件	1件	7件	3件	20件

【文章修正等】・・・本文の修正、記述の追加等意見を反映させるもの。

【記述済み】・・・既に記述済みのもの。

【検討】・・・計画の実施段階で検討または対応すべきもの。

【反映困難】・・・反映が困難なもの。

【その他】・・・質問や感想。施策の体系外への意見。

提出された意見等の詳細及び回答

番号	応募方法	募集要件	意見等	回 答
1	Eメール	市内に住 所を有す る人 弘前市内 に勤務す る人 弘前市に 対して納 税義務が ある人、 または寄 付を行う 人	P2の枠内のインデント等 意見：③見出しの開始位置、①直後の空白が 他の表記と異なるので調整をお願いします。	【文書修正等】 ご意見いただきありがとうございます。 ご指摘を踏まえ、当該箇所を修正いたします。

2	Eメール	市内に住 所を有す る人 弘前市内 に勤務す る人 弘前市に 対して納 税義務が ある人、 または寄 付を行う 人	<p>P2 枠内の②本文</p> <p>意見 : 「～廃止も検討しながら、利用者数の増加に向けた取り組みも行」うとしてしまうと、文章としてまとまりがない印象を受けます。例えば、以下のようにはいかがでしょうか。(1 文目に合わせました)</p> <p>現行 : ～廃止も検討しながら、<u>利用者数の増加に向けた取り組みも</u>行います。</p> <p>変更案 : ～廃止も検討しながら、<u>利用状況に合わせた取り組み</u>を行います。</p>	<p>【文書修正等】</p> <p>ご意見いただきありがとうございます。 ご指摘を踏まえ、当該箇所を修正いたします。</p>
---	------	---	--	--

3	Eメール	市内に住 所を有す る人 弘前市内 に勤務す る人 弘前市に 対して納 税義務が ある人、 または寄 付を行う 人	<p>P2 枠内の③見出し</p> <p>意見 :最後の「整備」は「適切な規模・整備」の整備と、「多様性に富んだ施設」の整備の両方を受けていると見えます。今のままですと、前半の「適切な規模・設備」をどうするかが不明なため、以下のようにしてはいかがでしょうか。</p> <p>現行 :～多様性に富んだ施設整備</p> <p>変更案 :～多様性に富んだ施設<u>の</u>整備</p>	<p>【文書修正等】</p> <p>ご意見いただきありがとうございます。 ご指摘を踏まえ、当該箇所を修正いたします。</p>
---	------	---	--	--

4	Eメール	市内に住 所を有す る人 弘前市内 に勤務す る人 弘前市に 対して納 税義務が ある人、 または寄 付を行う 人	<p>P2 枠内の③本文 2～3 行目</p> <p>意見 : 文章にせずに無理に単語化したため、読みにくい文章となっている印象を受けました。また、「過剰」かどうかは「適切な規模」とすることで判明しますし、導入時にはそれぞれ利用が見込まれて導入した施設・規模だったはずです。このため、以下のように短縮してはいかがでしょうか。</p> <p>現行 : ～<u>過剰な施設の保有による市民負担の増大</u>とならないよう、～</p> <p>変更案 : ～<u>市民の負担が増大</u>しないよう</p>	<p>【文書修正等】</p> <p>ご意見いただきありがとうございます。 ご指摘を踏まえ、当該箇所を修正いたします。</p>
---	------	---	---	--

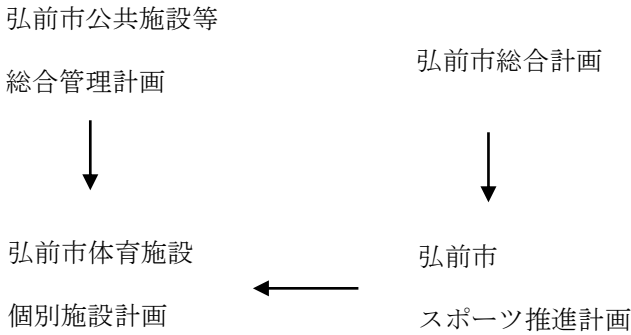
5	Eメール	市内に住 所を有す る人 弘前市内 に勤務す る人 弘前市に 対して納 税義務が ある人、 または寄 付を行う 人	<p>P2 枠内の④本文</p> <p>意見 : 連携の内容として、相互利用の状況を踏まえて②③にある集約化や適切な施設規模になるように整備するなどを盛り込んでいただけないでしょうか。また、県と市町村間での重複施設の集約化に合わせて、維持管理費の分担（当該市町村民分とその他の県民の利用状況で案分するなど）を検討されてはいかがでしょうか。</p>	<p>【検討】</p> <p>ご意見いただきありがとうございます。</p> <p>今後、近隣市町村との相互利用に関して関係機関と具体的な協議等を行っていく必要があると考えていることから、現行のままとさせていただきます。</p> <p>なお、維持管理費の分担に関しては今後の課題とさせていただきます。</p>
---	------	---	---	--

6	Eメール	<p>市内に住 所を有す る人 弘前市内 に勤務す る人 弘前市に 対して納 税義務が ある人、 または寄 付を行う 人</p>	<p>P2の(2)本文第2段落3行目</p> <p>意見 : 「見込まれる将来的な財政状況」では、 「見込まれる」と「将来的な」は意味 が重なっているため、以下のようにし てはいかがでしょうか。</p> <p>現行 : ～増加が見込まれる将来的な財政状況 から、～</p> <p>変更案 : ～増加が見込まれる財政状況から、～</p>	<p>【文書修正等】</p> <p>ご意見いただきありがとうございます。 ご指摘を踏まえ、当該箇所を修正いたします。</p>
---	------	--	---	--

7	Eメール	<p>市内に住 所を有す る人 弘前市内 に勤務す る人 弘前市に 対して納 税義務が ある人、 または寄 付を行う 人</p>	<p>P2の(2)本文第1段落、第3段落</p> <p>意見：第1段階に「計画の背景を踏まえ～」とありますが、第3段落「また、～」が背景ではないでしょうか。順序が逆転しているように見えるため、以下のようにしてはいかがでしょうか。</p> <p>現行：第1段落「<u>計画の背景を踏まえ</u>、体育施設に～」 第3段落「<u>また</u>、市では～」</p> <p>変更案：第1段落「市では～」 第3段落「<u>一方で</u>、体育施設に～」</p>	<p>【文書修正等】</p> <p>ご意見いただきありがとうございます。 ご指摘を踏まえ、当該箇所を修正いたします。</p>
---	------	--	---	--

8	Eメール	<p>市内に住 所を有す る人 弘前市内 に勤務す る人 弘前市に 対して納 税義務が ある人、 または寄 付を行う 人</p>	<p>P2の(2)本文第4段落1～3行目</p> <p>意見 : 似たような表現が現れるので、以下の ように集約してはいかがでしょうか。</p> <p>現行 : ～こうした課題に対応し、<u>市民の皆さんに適切なスポーツ環境を提供していくには、長期的な視点に立って持続可能な施設となるよう、計画的な整備に取り組む必要があります。</u>このため、<u>中・長期的な維持管理、更新等に係るトータルコストの縮減や予算の平準化を図りながら、市民が生涯にわたってスポーツに親しめる環境を確保することを目的に、各施設の整備の方針を明確にするため～</u></p> <p>変更案 : ～こうした課題に対応し、中・長期的な維持管理、更新等に係るトータルコストの縮減や予算の平準化を図りながら、市民が生涯にわたってスポーツに親しめる環境を確保することを目</p>	<p>【反映困難】</p> <p>ご意見いただきありがとうございます。 この部分は、計画を策定する目的とその前段にある市として必要な取り組みを記載したものです。このことから、現行のままとさせていただきます。</p>
---	------	--	---	--

			的に、～	
--	--	--	------	--

9	Eメール	<p>市内に住 所を有す る人 弘前市内 に勤務す る人 弘前市に 対して納 税義務が ある人、 または寄 付を行う 人</p>	<p>P3の図1</p> <p>意見 :本計画が弘前市スポーツ推進計画内に 包括されていますが、どちらかとい うと「弘前市公共施設等総合管理計画」 に包含されているのではないでしょ うか（「弘前市公共施設等総合管理計 画」第2章2ページ目）。このため、 次のような図を提案します。</p> <p>変更案：</p> 	<p>【反映困難】</p> <p>ご意見いただきありがとうございます。 ご指摘のとおり「弘前市公共施設等総合管理計 画」に包含されるものではありませんが、「弘前市 スポーツ推進計画」の重点的な取り組みの事業と して位置付けていることから、現行のままとさせて いただきます。</p>
---	------	--	--	---

10	Eメール	<p>市内に住 所を有す る人 弘前市内 に勤務す る人 弘前市に 対して納 税義務が ある人、 または寄 付を行う 人</p>	<p>P3の2の本文</p> <p>意見：法律には基づくものの、計画として考 えた場合、国の部分は法律ではなくス ポーツ基本計画が根拠になるのでは ないでしょうか。また、弘前市スポー ツ推進計画でもあったとおり、基本的 に計画を進めるのは弘前市自身の判 断によるものであることから、弘前市 スポーツ推進計画第1章の2にある ようにせいぜい「参酌」とどめるべ きではないでしょうか。（「～を基本方 針とした」中に、法律が入っているの が不自然。）</p>	<p>【文書修正等】</p> <p>ご意見いただきありがとうございます。 ご指摘を踏まえ、当該箇所を修正いたします。</p>
----	------	--	--	--

1 1	Eメール	<p>市内に住 所を有す る人 弘前市内 に勤務す る人 弘前市に 対して納 税義務が ある人、 または寄 付を行う 人</p>	<p>P4,5 の表番号</p> <p>意見 : 表の附番の仕方として、表 1-1、表 1-2 は関連するが別の表であることが一般的ではないでしょうか。単に 2 ページにまたがるものであれば、以下の方法でよいのではないかと愚考します。(実際、*は 2 ページともに必要な注釈にもかかわらず、2 ページ目にしか記載がない。表 2 以降も同様。)</p> <p>現行 : 【表 1-1 : 対象施設一覧】【表 1-2 : 対象施設一覧】</p> <p>変更案 : 【表 1 : 対象施設一覧】【表 1 : 対象施設一覧 (続き)】</p>	<p>【文書修正等】</p> <p>ご意見いただきありがとうございます。 ご指摘を踏まえ、当該箇所を修正いたします。</p>
-----	------	--	---	--

1 2	Eメール	<p>市内に住 所を有す る人 弘前市内 に勤務す る人 弘前市に 対して納 税義務が ある人、 または寄 付を行う 人</p>	<p>P5の4第1段落1行目</p> <p>意見：市の公共施設等総合管理計画は2035年までの20年計画、市のスポーツ推進計画は2022年までの3年計画であり、関連する計画との期間の一致が見られず、10年とする理由が不明です。また、P6の大規模改修工事の実施時期が築後35年～40年で、極めて高額 の改修となることが想定されること、P6の(2)第4段落にある「持続可能な施設となるよう」に計画を策定すべきであることから、期間を以下のとおり提案します。</p> <p>現行：～2030年までの10年間の計画とし、～2025年度を目途に～</p> <p>変更案1：～2035年までの15年間の計画とし、～2028年度を目途に～</p> <p>変更案2：～2060年までの40年間の計画とし、～2041年度を目途に～</p>	<p>【反映困難】</p> <p>ご意見いただきありがとうございます。</p> <p>今後見込まれる人口減少や少子高齢化等が要因となる体育施設の課題に中期の計画期間内で対応できるよう、「スポーツ施設のストック適正化ガイドライン(スポーツ庁策定)」をもとに10年の計画としたものです。</p> <p>このことから、現行のままとさせていただきます。</p>
-----	------	--	---	--

			(P6の大規模改修工事の実施時期に 合わせる案)	
--	--	--	-----------------------------	--

13	Eメール	<p>市内に住 所を有す る人 弘前市内 に勤務す る人 弘前市に 対して納 税義務が ある人、 または寄 付を行う 人</p>	<p>P7の表2-1の施設の規模</p> <p>意見 : 以下のとおり修正をお願いします。</p> <p>現行 : No.2 R6 No.3 競技場 391.36 m²、 武道場 390.96 m² トレーニング室 60.07 m²</p> <p>No.4 アリーナ競技面積 952 m²</p> <p>No.5 弘前市金属町体育センター</p> <p>変更案: No.2 競技場 391.36 m²、武道場 390.96 m²、トレーニング室 60.07 m² (No.3 の記載)</p> <p>No.3 体育館・・・・・・建築面積 1,472 m²、競技面積 816.64 m² 第二体育館 (武道館)・・面積 450 m²</p> <p>No.4 アリーナ・・・・(体育館) 競技面積 918 m²</p> <p>No.5 体育室・・・・347.40 m²</p>	<p>【文書修正等】</p> <p>ご意見いただきありがとうございます。 ご指摘を踏まえ、当該箇所を修正いたします。</p>
----	------	--	--	--


1 4	Eメール	<p>市内に住 所を有す る人 弘前市内 に勤務す る人 弘前市に 対して納 税義務が ある人、 または寄 付を行う 人</p>	<p>P9 の図 2 の耐震性</p> <p>意見 :一般的なフローチャート図形の基本に 則って図を作成するのであれば、「安 全性・機能性」の判断も、耐震性同様、 「安全性・機能性」をひし形で作成し、 「良」「劣」の判断で分岐すること になります。</p> <p>左の「安全性・機能性」「経済性」が 両方「劣」の耐震性は、フロチャート 図形上、単に処理の四角形になるもの と考えられます。</p> <p>また、中央の「安全性・機能性」が「劣」、 「経済性」が「良」の耐震性は、結局 「改善」という同じ結果になるので、 これも左と同様、耐震性判断は単に 「評価のみ」の四角形になります。</p> <p>さらに、「安全性・機能性」はそれぞ れ評価する内容がことなるので、本来 はまとめずに「安全性」と「機能性」</p>	<p>【反映困難】</p> <p>ご意見いただきありがとうございます。 国のガイドラインをもとに、あくまでも評価の流 れを表したものであることから、現行のままとさ せていただきます。</p>
-----	------	--	---	--

			<p>に分化させてフローチャートを作成すべきではないでしょうか。</p> <p>以上、国のガイドラインのP26 図 3-4 自体が、判断のひし形、処理の四角形について、フローチャート図形の基本にならって作成してません。</p> <p>中途半端に市の内容を盛り込むと、このように作成の仕方から指摘することになるので、国の図をそのまま利用するか、きちんと考えて図を構成するか、ご検討ください。</p>	
--	--	--	--	--

15	Eメール	<p>市内に住 所を有す る人 弘前市内 に勤務す る人 弘前市に 対して納 税義務が ある人、 または寄 付を行う 人</p>	<p>P10の法令適合性の評価基準表のDの評価基準 意見：法令に適合していない以上、利用禁止 等にするのは当然なので、単純に「法 令に適合していない」で十分ではない でしょうか。</p>	<p>【反映困難】 ご意見いただきありがとうございます。 「安全性・機能性」の最終評価基準を分かりやす く判断するためにこのような評価としたもので あります。 このことから、現行のままとさせていただきます。</p>
----	------	--	---	--

16	Eメール	市内に住 所を有す る人 弘前市内 に勤務す る人 弘前市に 対して納 税義務が ある人、 または寄 付を行う 人	<p>P11 の改善コストの評価基準表のB、Cの評価基準</p> <p>意見 : 耐震性に問題があるかどうかは、耐震性判断に委ねるべきものなので、経済性で耐震性まで含めて判断するのは、評価基準として不適當です。本表では、B、Cを統合し、法令適合性の評価基準同様、Bにまとめてははいかがでしょうか。</p>	<p>【反映困難】</p> <p>ご意見いただきありがとうございます。</p> <p>この評価では、耐震性の有無により大規模改修を行った時のコスト面を比較し、B又はCの評価基準としております。</p> <p>このことから、現行のままとさせていただきます。</p>
----	------	---	--	--

17	Eメール	<p>市内に住 所を有す る人 弘前市内 に勤務す る人 弘前市に 対して納 税義務が ある人、 または寄 付を行う 人</p>	<p>P12 の維持管理コストの評価基準表のAの評価基準</p> <p>意見 : 維持管理コストは修繕箇所が増大し、増加基準となるのが一般的であり、国の「スポーツ施設のストック適正化ガイドライン」P30でも、「運用面での見直しの可能性」があるかどうかで判断するものとなっています。(普通、漸減はあり得ない。)</p> <p>一方で、P17の表3-2のNo.31「小沢運動広場」は例外的にAとなっているため、どのような状況からAに至っているのかご教示ください。(近隣住民やボランティアが維持管理を肩代わりしているようであれば、外部経済での減少のため、適正な評価とはいえない。)</p>	<p>【その他】</p> <p>ご意見いただきありがとうございます。</p> <p>維持管理コストは、過去5年の指定管理料、光熱水費、施設管理費、維持補修費等の推移を評価したものとなっております。</p> <p>小沢運動広場は、光熱水費や維持補修費が年々減少傾向にあることから評価が「A」となったものです。</p>
----	------	--	---	---

18	Eメール	<p>市内に住 所を有す る人 弘前市内 に勤務す る人 弘前市に 対して納 税義務が ある人、 または寄 付を行う 人</p>	<p>P16 の図3の「基本方針」の「総量コントロール」</p> <p>意見 : 1 次評価及び政策優先度から、「現状維持」「機能維持」の評価を受けたものも、として、総量コントロールになる矢印があるのは不自然ではないでしょうか。P23 図4にもあるとおり、総量コントロールは「将来的に維持管理し続けることができない施設について、廃止や転用の時期、方法について検討する。(スポーツ施設のストック適正化ガイドラインの表3-11)」ものであり、わざわざ基準を作成して評価した意味が減少します。また、「関係団体・利用者の意見」をこの時点で確認するのは、「政策優先度」評価が不十分であることを意味しますので、再考願います(政策優先度の評価に、「主な利用者が特定の団</p>	<p>【反映困難】</p> <p>ご意見いただきありがとうございます。</p> <p>1 次評価及び政策優先度は主に主体的な評価となっており、客観的な意見も反映する必要があると考えたことから、このようなフローとしたものです。</p> <p>このことから、現行のままとさせていただきます。</p>
----	------	--	--	--

			<p>体となっている」ことが「低」評価となるので、関係団体の意見を聞くことそのものが問題となりかねない。）</p>	
--	--	--	---	--

19	Eメール	<p>市内に住 所を有す る人 弘前市内 に勤務す る人 弘前市に 対して納 税義務が ある人、 または寄 付を行う 人</p>	<p>P26-31 の表 7</p> <p>意見 : P16 の表 3 で「耐震性に」「問題あり」とされた施設について、法定耐用年数を超過する施設でも「計画的に維持保全を図っていきます。」の記載のみであり、大規模改修工事の予定や機能維持としての再編計画の策定などを記載しておらず、1次評価を反映しているように見えません。これらは、P32 第4章1にある「弘前市スポーツ推進審議会」にて、順次表の更新がなされ、公表されるということによろしいでしょうか。(この表だけでは評価が反映されておらず意味がない。)</p>	<p>【その他】</p> <p>ご意見いただきありがとうございます。</p> <p>施設の状況や関係団体・利用者の声を確認しながら、必要に応じて弘前市スポーツ推進審議会において報告や検証を行い、公共施設マネジメント推進委員会等で個別施設の方向性と具体的な対策内容の更新を行ってまいります。</p> <p>なお、更新を行った際には、市HP等で公表してまいります。</p>
----	------	--	---	--

20	持参	市内に住 所を有す る人	<p>P26-31 の表 7</p> <p>意見 : 県立武道館のテニス、スポーツ施設の運動公園管理事務所のテニス等、スポレクも参加しました。市民体育館のバトミントンや河西体育施設もソフトテニス(鹿内さん)参加しました。ゲートボールもありました。克雪トレーニングセンターも運動しました。</p> <p>石川のプールも泳いだり水中ウォークもして石川のサンフェスタ石川に寄ってりんごのポリフェノール(500円位)買ったり補食したり飲み物も豆腐も購入しました。</p> <p>タケダスポーツ、ゼビオスポーツにてクエン酸のアミノバリュー、メダリスト、ポッカ、サッポロのクエン酸に変えてみたり、モンベルの食べ物を比較してみました。</p> <p>セントラルフィットネスで泳いだり、</p>	<p>【その他】</p> <p>市内各施設をご利用いただきありがとうございました。</p> <p>頂戴したご意見は施設の方へ報告させていただきます。</p>
----	----	--------------------	---	--

健康運動士あるウィングを見学したり、八幡町のホリデースポーツクラブもアクア、ショートラン、エキサイト、ズンバをやりました5年。

平川市のプールもシェイプアップコース夜コースありヤクルトスイミングも会いました。

青森の方にもあり色々考えました。20kmツデー、板柳まるかじり歩いた時も施設が公に岩木の方にもあり冬バイヤスキーもボランティア参加したり、あすなろ会館も業務スーパーの食事とアミノバリュー、マックの協参もあり楽しかったです。千年のテニスコートも良かったです。スキーも安比、岩木スキー場、大鱈国際スキー場、鯨ヶ沢プリンス、新潟、福島(苗代湖)、案内も良かったです。

(献血ルーム(新宿、上野、弘前、青森、八戸もゲーター血圧調子みて良い

			です)	
--	--	--	-----	--