

令和5年度 指定管理業務 実績評価シート

作成年月日 令和6年6月27日

部課名 健康こども部スポーツ振興課

施設名	岩木川市民ゴルフ場、岩木川市民ゴルフ場管理棟
施設の設置目的	岩木川河川敷を利用し、市民の健康づくりの場及びゴルフ競技の振興の場並びに市民の憩いの場とすることを目的として設置したものである。
所在地	別紙
指定管理者名	特定非営利活動法人リベロススポーツクラブ
指定期間	平成26年8月1日から令和6年3月31日まで
1 事業計画の実施状況	<p>施設の設置目的を理解し、協定書、管理業務基準書及び事業計画書に基づいて、概ね計画通りに実施されていた。</p> <p>施設の維持管理については、専門性が高くゴルフ場としての重要な芝管理について再委託を行い、利用者から一定の評価を得ている。</p>
2 自主事業の実施状況	<p>ゴルフコンペやスクールなどの自主事業を行い、ゴルフコースや管理棟など施設資源を有効に活用し、スポーツ振興や地域振興に寄与している。</p>
3 市民サービス向上のための取組状況	<p>市民ニーズにより利用環境の整備に努めるとともに、十分に安全対策を図っている。</p> <p>また、イベント情報をHP、フェイスブック、チラシ、広報等で周知をしている。</p>
4 市民ニーズの把握の実施状況	<p>アンケートの実施と要望に対する返答を管理棟に掲示している。その他、ホームページ等に寄せられる個別の問い合わせについては速やかに回答し、ニーズの把握及び対応に努めている。</p>
5 施設の利用状況（利用者数、稼働率など）	<p>令和4年水害復旧工事のため、7月23日まで施設を休止していたことなどにより年間利用人数は9,898人（前年度利用者数：12,216人、前年比81.0%）と前年を下回る数値となった。</p>
6 指定管理業務の収支状況	<p>計画的で安定した予算執行に努めており、適正に行われている。</p>

7 実地調査の結果

指摘事項はなく、施設の維持管理・運営は概ね適正に実施されていた。

8 成果指標の達成度

<市民ゴルフ場>

利用者数:目標 4,572人 実績8,224人 達成度 180%

<広場>

利用者数:目標 137人 実績 12人 達成度 9%

9 評価

(1) 指定管理者の自己評価

評価区分	評価	評価の説明	今後の課題と対応
施設の運営	B	法令等の遵守、使用許可、市の指定事業、自主事業、公平性、職員配置、開館時間・休館日、職員の接遇、事業計画の実施状況、業務報告等特に問題はない。	冬の指定事業再開に向けての打開策の模索。
施設の管理	B	利用者の安全対策、施設・整備の維持管理については市と協議しながら行っている。	混雑解消の為に看板、掲示物の設置、受付時の注意喚起を継続。災害緊急時の利用者安全対策徹底。
経理の状況	B	他の経理と分けて行い、通常経理業務として行うべきことは特に問題なくできている。	経費の削減継続
団体の財務状況	B	安定的な施設管理が可能な経理基盤を有している。	

(2) 市の指定管理者に対する評価

評価区分	評価	評価の説明	今後の課題と対応
施設の運営	A	施設の休止により前年度から利用者が減少しているものの、成果指標を概ね達成している。また、適正な施設運営、施設の有効活用及び魅力ある自主事業を行っている。	利用者増加による適正な施設運営及び広場の利用促進に努めていただく。
施設の管理	B	快適な施設環境作りに努めており、また個人情報や文書等の管理も適切に管理している。	利用者増加による適正な維持管理と、河川敷施設であることから安全管理に努めていただく。
経理の状況	B	収支状況、経費の削減、帳簿等の整備・保管について、概ね適正に実施している。	今後も適正な経理執行に努めていただく。
団体の財務状況	B	安定した経理的基盤を有している。	今後も安定した財務状況を維持していただく。

【評価の視点】

評価区分	評価の視点
施設の運営	法令等の遵守、使用許可、市の指定事業、付随業務、自主事業、公平性、職員配置・研修、開館時間・休館日、職員の接遇、利用者ニーズの把握・反映、事業計画の実施状況、業務報告など
施設の管理	利用者の安全対策、施設・設備の維持管理、個人情報管理、文書等の管理、備品等の管理、緊急時対策、災害対策など
経理の状況	帳票等の整備、経理の区分、収支状況、経費の削減、帳簿等の保管状況など
団体の財務状況	安定的な施設の管理が可能な経理的基盤を有しているか

【評価の基準】

A	協定書・基準書等の内容を超える管理運営が行われたと判断できるもの (適正な管理運営に加えて、更なる取組みや成果があると評価できるもの)
B	協定書・基準書等の内容を概ね適正に実施していると判断できるもの (軽微な改善点はあったが、速やかに改善されているもの)
C	協定書等の内容に対して改善点はあったが、適切な改善策が講じられているもの
D	協定書等の内容に対して不履行があるものや、改善がなされていないものがあるもの

※「団体の財務状況」の評価基準

B	問題がない
C	今後注意を要する
D	早急な改善を要する